

- אום אל קטוף
- אלוני יצחק
- אל עריאן
- ברקאי
- גן השומרון
- גן שמואל
- כפר גליקסון
- כפר פינס
- ליהבות אביבה
- מאור
- מגל
- מי עמי
- מייסר
- מצפה אילן
- מצר
- מענית
- משמרות
- עין עירון
- עין שחר
- קציר
- רגבים
- שדה יצחק
- שער מנשה
- תלמי אלעזר

# דוח מבקר המועצה לשנת 2014

לכבוד :

מר אילן שדה

ראש המועצה

נכבדי ראש המועצה,

1. בהתאם לאמור בסעיף 145 ו' למו המועצות המקומיות (א), הנני מתכבד להביא בפניך את דוח מבקר המועצה לשנת 2013.
2. דוח זה כולל ביקורות שבוצעו בשלושה מוקדים עיקריים :
  - א. המועצה הדתית.
  - ב. פרויקט סלילת כביש 22 – מייסר.
  - ג. תחום המנהל והשלטון המקומי – וועד מקומי מאור.
3. אבקש כי המועצה תפעל לתקן את הליקויים העולים מדוחות הביקורת ותפיק מהם ערך מוסף בכל הקשור להתנהלותה תוך מתן דגש על שיפור השירות הניתן לתושבים.
4. במסגרת תפקידי הנני משמש גם כממונה על פניות הציבור ובמסגרת זו, ניתן מענה וייעוץ שוטף לפניות תושבים, וועדים מקומיים ועובדי המועצה בתחומים שונים ומגוונים.
5. בהתאם לצו המועצות, הנני מעביר עותק מדוח זה גם לחברי ועדת הביקורת של המועצה.
6. הנני מבקש להודות לך, ליושבי ראש ועדת הביקורת (היוצא והנכנס) וחברי ועדת הביקורת על תמיכתכם ומעורבותכם בעבודת הביקורת במועצה ולכלל עובדי המועצה ומנהליה על שיתוף הפעולה לה זכתה הביקורת עד כה.

בברכה,

רז פורת, רו"ח

מבקר המועצה

מועצה אזורית מנשה  
הקהילה בארץ



מועצה אזורית מנשה

מבקר המועצה

דו"ח ביקורת בנושא:

פיתוח וסלילת כביש 22 - מייסר

לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תוכנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור" (צו המועצות המקומיות (א) תשי"א-1950, סעיף 145' (ו) )

## 1. מבוא

כחלק מתוכנית הפיתוח לשנת 2012, אישרה המליאה ביצוע פיתוח תשתיות וסלילת כביש 22 (להלן – "הפרויקט") בישוב מייסר (להלן – "הישוב"). סלילת הכביש בוצעה על ידי קבלן שזכה במכרז פומבי שפרסמה המועצה. העבודות בוצעו במהלך שנת 2013 ופוקחו בידי מנהל מחלקת הפרויקטים במועצה.

## 2. עבודת הביקורת

הביקורת בוצעה לאור פנייתו של נציג הישוב במליאה אשר מכהן גם כחבר הועדה לענייני ביקורת. נציג הישוב הצביע על ליקויים שעלו לכאורה, במסגרת העבודות שבוצעו בפרויקט. הביקורת בחנה את תהליכי העבודה הקשורים לביצוע הפרויקט, תוך מתן דגש לנושאים הבאים:

- עריכת המכרז.
- תהליך התקשרות.
- בקרה ופיקוח על פעולות הקבלן.
- תשלומים והתחשבנות.

## 3. היקף וגבולות הביקורת

הביקורת בוצעה במהלך חודשים פברואר – אפריל 2014 והתבססה על נתונים שהתקבלו מהגזברות, הנהלת החשבונות, מזכיר המועצה ומחלקת הפרויקטים באגף ההנדסה.

הביקורת כללה שימוש בשיטות הביקורת כדלהלן:

- סקירת נהלי המועצה, דוחות פנימיים ותכתובות.
- סקירת תהליכי העבודה.
- סקירת הוראות החוק והנחיות שונות.
- שיחות וברורים עם גורמים במועצה ותושבים מהישוב.
- בחינת קיומם והלימותם של אמצעי הבקרה הפיקוח והדיווח.

## 4. ממצאי הביקורת

### 4.1. התקשרות

- א. ב- 15.8.12 פרסמה המועצה מכרז 19/12 "לשיקום וסלילה של כביש 22 בכפר מייסר". למסמכי המכרז צורפו מפות מדידה, מפרט טכני וכתבי כמויות אשר הוכנו על ידי מתכנן חיצוני - אינג' יהודה אשד, וכללו גם חוזה התקשרות כנדרש.
- ב. בסיור קבלנים שהתקיים במקום ב- 26.8.12 נכחו נציגי המועצה, המתכנן ושמונה קבלנים אשר התייצבו לסיור שנקבע.
- ג. למועד הגשת ההצעות שנקבע ל- 5.9.12, הוגשו 2 הצעות על ידי הקבלנים הבאים:
- האחים ברוד עבודות עפר ופתוח (1986) בע"מ (להלן: "האחים ברוד").
  - אבן דרך הנדסה ופתוח בע"מ.
- ד. בוועדת המכרזים אשר התכנסה לצורך פתיחת ההצעות ב- 5.9.12 נכחו יו"ר הוועדה, מזכיר המועצה, גזבר המועצה, מהנדסת המועצה, מנהל מחלקת הפרויקטים ונציג אחד המציעים.
- ה. להלן נתוני הצעות הקבלנים:

הקבלן	סכום הצעה בש"ח כולל מע"מ
אבן דרך	1,933,239
אחים ברוד	1,481,838
אומדן המועצה	1,524,468

- ו. לאחר ניתוח הנתונים, החליטה ועדת המכרזים לבחור בהצעה הזולה של "אחים ברוד" (להלן – "הקבלן") כהצעה הזוכה, בכפוף לבדיקת ההצעה בידי מהנדס.
- ז. ב- 31.10.12 נחתם חוזה בין המועצה לבין הקבלן בסך 1,482,000 ₪ לביצוע העבודות בפרויקט בהתאם למפרט שנקבע. יודגש כי בדף האחרון של החוזה, מצוין בכתב ידו של גזבר המועצה כי לביצוע חוזה זה, מאושר רק סכום של מיליון ₪ לעבודות הקבלן ועוד 47,000 ₪ עבור תכנון.
- ח. כמו כן, יצוין כי סעיפים 7א.5-8א לחוזה קובעים כי התשלום לקבלן יבוצע באמצעות הגשת חשבונות חלקיים במהלך העבודה, תוך 90 יום ממועד הגשת החשבון החלקי ויהיו 90% מסכום החשבונות שיוגשו מדי תקופה. החשבון הסופי יהיה בשיעור 90% מהיקף החשבון הסופי שיוגש, וזאת כנגד הפקדת ערבות בהיקף של 10% מסכום החשבון.

### 4.2. נהלי עבודה

- א. לא נמצא נוהל עבודה של המועצה המתייחס לתהליך אישור חשבונות, פיקוח ובקרה על היישום התקשרויות בין המועצה לגורמים חיצוניים.

### 4.3. הגשת חשבונות

א. הקבלן הגיש 4 חשבונות. שלושה מהחשבונות הוגשו במהלך ובתום ביצוע העבודה, כדלקמן :

סוג חשבון	תאריך הגשת החשבון	סכום חשבון בש"ח כולל מע"מ	סכום מצטבר כולל מע"מ	סכום ששולם בפועל
חלקי 1	31.1.2013	132,173	132,173	132,173
חלקי 2	31.3.2013	367,018	499,191	367,018
חשבון סופי	30.6.2013	606,441	1,109,899	435,000
סך הכל		<b>1,105,632</b>		<b>934,191</b>

- ב. כל החשבונות אושרו לתשלום בידי מפקח הפרויקטים של המועצה.
- ג. ניתוח החשבונות שהוגשו העלה כי חשבונות 1+2 שולמו במלואם, מבלי שהמועצה השאירה בידה 10% כבטוחה לטיב העבודה, בניגוד לנדרש בחוזה.
- ד. כפי שמצוין בדוח דלעיל, החשבון הסופי (אשר שמו שונה ל"חשבון טרום סופי" כפי שיפורט בהמשך) שולם בניכוי של 171,441 ₪ המהווים כ- 15% מעלות העבודות הכוללת, ונועדו לשמש כבטוחה לטיב העבודה.
- ה. החשבונות החלקיים והחשבון ה"סופי" שהוגשו כוללים חיוב בגין "עבודות נוספות" בסך 341,704 ₪ בגין פריטים אשר אינם נמצאים כלל במפרט הטכני שהוכן בידי המתכנן. פריטים אלה כוללים :

פירוט	יחידה	כמות מצטברת	מחיר <b>בש"ח</b>	סה"כ בש"ח
בניית קירות	מ"ק	301.50	480	144,720
דו פנים לקירות אבן	מטר	161	100	16,100
ביצוע פילרים לחשמל	יח'	12	2,500	30,000
עבודות מחפרון	י"ע	10	1,500	15,000
אספקת חול ים עבור קו מים	יח'	4	1,000	4,000
*עבודת חשמל	קומפ'	1	79,760	79,760
סה"כ לפני מע"מ				289,580
מע"מ				52,124
				<b>341,704</b>

\* מדובר בעבודות תשתית חשמל שבוצעו במהלך הסלילה, לאחר קבלת אישורו של ראש המועצה לביצוע עבודות אלה כחלק מעבודות פיתוח תשתיות חשמל ברחבי המועצה.

- ו. בתחילת חודש פברואר, ערכה הביקורת סיור בנוכחות חבר מליאת המועצה מר נגיב אבו רקיה בשטח בו בוצעה הסלילה והעבודות ומצאה מספר פערים בולטים לעין בין הפריטים בגינם חויבה המועצה והחשבון שהוגש, לבין המצב בשטח :
- לא בוצעו עבודות דו פנים לקירות אבן על חשבון המועצה.
  - לא אותרו כלל 12 הפילרים (תאי החשמל) שבגינם חייב הקבלן ואישר המפקח.
  - שביל הגרנוליט שנשלל קטן מהותית מ-70 המטר עליהם דווח הקבלן ואישר המפקח.
  - מספר העצים שהועתקו שונה מהמספר המופיע בחשבון.

ז. יצוין כי למרות בקשת הביקורת, נכון למועד כתיבת הדוח, טרם העביר מנהל מחלקת הפרויקטים את יומני עבודה של הקבלן לביקורת.

ח. כמו כן, נמצא כי חלק מהכמויות המצטברות שדווחו בחשבון השלישי וה"סופי" שהגיש הקבלן ואושרו בידי מפקח הפרויקטים, חרגו מהכמות שצוינה במפרט של המתכנן, כדלקמן:

פירוט	יחידה	כמות במפרט	כמות בפועל	עלות פריט בש"ח	חריגה בש"ח
שביל גרנוליט	מ"ר	50	70	270	5,400
התאמת תא בקרה	יח'	10	23	350	4,550
כריתת עצים	יח'	35	75	20	800
העתקת עצים	יח'	15	20	280	1,400
פירוק משטחי בטון	מ"ר	50	100	20	1,000
פירוק שער	יח'	5	8	400	1,200
פירוק זהיר קטע קיר	מ"ר	450	548	20	1,960
חריצת אספלט	מטר	12	70	10	580
ניסור משטח בטון	מטר	80	230	20	3,000
חפירה זהירה	מ"ק	50	150	10	1,000
יישור והידוק תשתית	מ"ר	500	3,000	1	2,500
מצע לכביש	מ"ק	1,500	1,982	95	45,790
ריסוס תחליב ביטומן	מ"ר	2,300	3,530	2	2,460
שכבת אספלט ראשונה	מ"ר	2,300	2,533	44	10,252
צביעת קווי הפרדה	מטר	160	300	3	420
צביעת אבני שפה	מטר	200	625	3.5	1,487.5
<b>סך הכל</b>					<b>83,800</b>

#### 4.4. חשבון סופי מעודכן

א. ב- 17.2.14 בסמיכות לביצוע הבדיקה בשטח על ידי הביקורת, הגיש הקבלן חשבון רביעי ("סופי מעודכן") בו בוצעו עדכונים רבים. בסמיכות למועד זה, שינה מנהל הפרויקטים את שמו של ה"חשבון הסופי" שהוגש ב- 30.6.13 ל"חשבון טרום סופי" ודווח על כך לגזבר המועצה.

ב. להלן השינויים שביצע הקבלן ואשר מנהל הפרויקטים ב"חשבון הסופי" לעומת "החשבון הטרם סופי" שהוגש קודם לכן:

פירוט	יחידה	כמות ואישור טרום סופי	כמות שחויבה בחשבון סופי	פער בכמות	שינוי בש"ח
שביל גרנוליט	מ"ר	70	21.7	(48.3)	(5,492)
אבן שפה	מטר	31	36	5	285
בניית קיר בטון	מ"ק	52.5	34.92	(17.58)	(21,096)
התאמת גובה תא בקרה	יח'	23	18	(5)	(1,750)
העברת עץ מבוגר	יח'	20	26	6	1,680
פירוק זהיר של שער	יח'	8	1	(7)	(2,800)
יישור והידוק תשתית לכביש	מ"ר	3000	2880	(120)	(120)
מילוי נברר ממחצבה	מ"ק	818	524	(294)	(17,640)
חפירה	מ"ק	2929	2596	(333)	(3,996)
מצע	מ"ק	1982	1883	(9)	(855)
ריסוס	מ"ר	3550	3662	112	224
שכבת אספלט תחתונה	מ"ר	2533	2645	112	4,928
עמוד לתמרור דרך	יח'	8	11	3	396
עמוד תמרור אזהרה	יח'	10	11	1	132

פירוט	יחידה	כמות ואושרה טרום סופי בחשבוני	כמות בחשבוני סופי	פער בכמות	שינוי בש"ח
צביעת קווי הפקדה	מטר	300	350	50	150
צביעת איי תנועה	מ"ר	30	45	15	240
צביעת אבני שפה	מטר	625	622	(3)	(10)
צביעת חץ בודד	יח'	3	0	(3)	(66)
צביעת חץ כפול	יח'	3	0	(3)	(84)
צביעת משולש לבן ופסים	מ"ר	25	0	(25)	(387.5)
בניית קיר בטון/דבש	מ"ק	301.5	145.2	(156.3)	(123,024)
דו פנים לקירות אבן	מטר	161	0	(161)	(16,100)
פילרים חשמל	יח'	12	0	(12)	(30,000)
עבודות מחפרון	י"ע	10	12	2	3,000
					(212,386)

ג. החשבון הסופי שהוגש ב-17.2.14 עמד על סכום מצטבר של 901,199.87 ₪ כולל מע"מ, כאשר בפועל, שולם לקבלן בפועל על חשבון חשבוניות חלקיים סך של 934,191 ₪. הסכום ששולם מהווה **תשלום יתר** בסך 123,111 ₪ (בהתחשב בעובדה שהמועצה צריכה להחזיק ב-10% מערך החשבון הסופי) ו-32,992 ₪ מעבר לחשבון הסופי ללא לקיחה בחשבון של סכום הערבות.

ד. יודגש כי גזבר המועצה דווח לביקורת כי כל התשלומים בוצעו בהתבסס על יתרה תקציבית שהוקצבה לפרויקט שעמדה על 1 מיליון ₪ ועל אישור ביצוע ופיקוח בחתימת ידו של מנהל מחלקת הפרויקטים במועצה על גבי החשבוניות שהוגשו.

#### 4.5. בקרה הנדסית מיוחדת

א. במהלך חודש פברואר 2014 פנתה מהנדסת המועצה לחברת "אייל רוטברט הנדסה וניהול בע"מ" לביצוע דוח בקרה הנדסית לפרויקט.

ב. בסוף חודש מארס הוגש דוח הבקרה אשר כלל התייחסות לנושאים הקשורים לביצוע הפרויקט ותיאר ליקויים בנושאים רבים, ביניהם: השלב החוזי והחוזה הקבלני, בדיקות מעבדה, התאמת תכנון לביצוע, עבודות סלילה, מצעים, קירות תומכים, מדרכות, העתקת עצים והגשת החשבוניות.

ג. לאחר קבלת הממצאים, הוגשו על ידי מנהל הפרויקטים מסמכים רבים נוספים למפקח אשר הסבירו ואימתו חלק מהסיבות לביצוע העבודות כפי שבוצעו, בין אם במסגרת תוכניות שאושרו מראש ובין אם בשינויים עליהם הוסכם במהלך העבודה.

### 5. סיכום ומסקנות

5.1. הממצאים העולים מדוח זה מצביעים על ליקויים ביישום, ניהול ובפיקוח על פרויקט סלילת כביש 22 במייסר אשר הובילו, בין השאר, לתשלום יתר לקבלן, זאת, נוסף לפגיעה קשה של המועצה באמונם של תושבי הכפר:

א. ריבוי התיקונים שהוצגו ב"חשבון הסופי" שתוקן (לאחר תחילת הביקורת), מלמדים כי החשבוניות החלקיים שהוגשו כללו עבודות שלא בוצעו בפועל.



- ב. בגוף החשבונות החלקיים ו"החשבון הטרומי סופי" שהוגשו במהלך ביצוע העבודות, חייב הקבלן את המועצה עבור פריטים ועבודות חריגים מאלה שדווחו ב"חשבון הסופי" השני שהוגש בסכום נטו של כ- 212,386 ₪ (כולל מע"מ). החשבון "המתוקן" הוגש בסמיכות לתחילת עבודות הביקורת ותיקן למעשה את ה"חשבון הסופי" שהוגש קודם לכן - חלק מהפריטים המופיעים בחשבונות החלקיים שהוגשו על ידי שהגיש הקבלן ואושרו, כוללים פריטים אשר נעלמו מה "חשבון הסופי" המתוקן שהוגש בזמן עריכת הביקורת.
- ג. המועצה שילמה לקבלן את חשבונות חלקיים 2+1 מבלי ששמרה ברשותה 10% כערובה עבור טיב ביצוע העבודות, בניגוד למצוין בחוזה.

- 5.2. מנהל מחלקת הפרויקטים חתם על החשבונות מבלי שערך בקרה מלאה וקפדנית על תוכן החשבונות והשוואתם לביצוע העבודות בפועל, ובכך אישר לגזבר ולראש המועצה לשלם לקבלן תשלום ביתר של 123,111 ₪.
- 5.3. הבקרה שבוצעה על תהליך תשלומי חשבונות לקבלנים במועצה הוכיחה עצמה כבלתי מספקת.
- 5.4. אגף ההנדסה במועצה אשר נושא "בקרת העל" על ביצוע פרויקטים נמצא בסמכותו, לא מילא אף הוא את תפקידו במסגרת פרויקט זה ולא היה ער לליקויים אשר עלו במהלך ביצוע הפרויקט.

## **6. המלצות**

- 6.1. לאור אי-ההתאמות והבקרה הלקויה שבוצעה בפרויקט, על המועצה לבצע בדיקה טכנית קפדנית בידי מהנדס מוסמך אשר תבחן את העבודות שבוצעו בפרויקט ובהתאם לתוצאותיה, לדרוש השלמות מהקבלן, או לחילופין לקנוס אותו בהתאם לאמור בחוזה בין הצדדים.
- 6.2. על המועצה לבחון את התשלומים לקבלן ובהתאם, לדרוש החזר כספי בגין תשלום היתר ששולם לו.
- 6.3. על המועצה לוודא כתיבה וקיומו של נוהל עבודה מסודר המפרט את תהליך בקרת הפרויקטים הכולל בקרה קפדנית אחר ביצוע כלל העבודות המופיעות בהסכם עם הקבלן, אספקת כלל הפריטים תוך הקפדה על איכות החומרים והכמויות עליהן התחייב הקבלן, ניהול יומני עבודה, דוח מסירת פרויקט וכו'.
- 6.4. מומלץ כי תהליך בקרת הפרויקטים יכלול מספר בעלי תפקידים ויחייב אישור מקצועי גם של ממונה מטעם אגף ההנדסה, טרם העברת חשבונות לתשלום.
- 6.5. כחלק מתהליך אישור החשבונות לתשלום, על הגזברות לוודא כי חתימת הפיקוח/נציג ההנדסה על החשבון מהווה אסמכתא ואישור על ביצוע כלל העבודות המופיעות בו, כל הכמויות שצוינו אכן סופקו ובמחירים שנקבעו בחוזה, לרבות קיזוז סכום שהוגדר כבטוחה.

6.6. לאור העובדה כי הקבלן הגיש חשבונות שלא תאמו את העבודות שביצע בשטח תוך ניצול מנגנוני הבקרה החלשים של המועצה במקרה זה, הביקורת ממליצה בכפוף לחוות דעת משפטית, כי המועצה תפסיק כל התקשרות עתידית עם הקבלן ואף תבחן את החשבונות שהוגשו על ידי קבלן זה בפרויקטים קודמים.

6.7. בהתאם לממצאים שתוארו לעיל, מומלץ כי המועצה תפעל לבניית מערך מקצועי וממוסד של פיקוח על פרויקטי פיתוח של המועצה.



מועצה אזורית מנשה

מבקר המועצה

## **דו"ח ביקורת בנושא: פעילות המועצה הדתית האזורית**

לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תוכנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור" (צו המועצות המקומיות (א) תשי"א-1950, סעיף 145' (ו) )

**ינואר 2015**

## **1. מבוא**

במסגרת תכנית העבודה לשנת 2014 נערכה ביקורת בנושא התנהלות המועצה הדתית אזורית כפר פינס. (להלן המועצה הדתית).  
הביקורת נעשתה נערכה במהלך 2014 ונערכה על פעילות המועצה הדתית בשנים 2011-2013.

## **2. מטרת הביקורת**

במסגרת הביקורת נבחנו תהליכי העבודה הקשורים לפעילותה של המועצה הדתית בשנים 2011-2013 תוך מתן דגש לנושאים הבאים :

- 2.1. תקינות הניהול הכספי.
- 2.2. התקשרויות וחוזים.
- 2.3. תהליכי עבודה פנימיים במועצה הדתית.
- 2.4. עלויות עבודות פיתוח בית עלמין שער מנשה.

## **3. היקף וגבולות הביקורת**

הביקורת כללה שימוש בשיטות הביקורת כדלהלן :

- 3.1.1. סקירת נהלי המועצה, דוחות פנימיים ותכתובות.
- 3.1.2. סקירת תהליכי העבודה.
- 3.1.3. סקירת דוחות כספיים מבוקרים ונתונים ממערכות הנה"ח.
- 3.1.4. סקירת הוראות החוק והנחיות שונות.
- 3.1.5. שיחות וברורים עם בעלי תפקידים במועצה.
- 3.1.6. בחינת קיומם והלימותם של אמצעי הבקרה הפיקוח והדיווח.
- 3.1.7. בדיקת תצלומי אוויר של בית העלמין שער מנשה.
- 3.1.8. סקירת דוחות ומסמכים שנערך על ידי רואה חשבון מטעם המועצה הדתית.

#### 4. ממצאי הביקורת

##### א. כללי

1. מועצה דתית כפר פינס שער מנשה (להלן "המועצה הדתית"), מספקת שירותי דת ליישובי ותושבי המועצה האזורית מנשה.
2. שירותי הליבה בהם עוסקת המועצה הדתית הינם: נישואין – רישום לנישואין, הדרכת כלות וזוגות, עריכת חופות, טהרת המשפחה – מקוואות טהרה לנשים וטבילת כלים, כשרות, תרבות יהודית בקהילה, בתי כנסת, שיעורי תורה, עירובין, מקוואות, קבורה ובתי עלמין.
3. המועצה הדתית פועלת ליצירת פעילויות תרבות ומסורת בעלות אופי ערכי יהודי ליישובי המועצה. בנוסף ובסיוע ומימון של מח' התרבות והחינוך של המועצה, מקיימת פעילויות תרבות ומסורת לכל יישובי המועצה, ביניהם: שיעורי תורה, סיורי סליחות בחודש אלול, הקפות שניות, הרצאות ופעילויות שונות.
4. בתחום החינוך הפורמאלי והבלתי פורמאלי, מבוצעות פעילויות כמו: שיעורים ופעילות מיוחדת לפני החגים בבתי הספר, חגיגות פתיחת שנה ושבועות לגני הילדים, סדרי ט"ו בשבט ופסח, קריאת מגילה בפורים, אירועי חג שונים, חוגי בת מצווה אימהות ובנות, הכנה לבר מצווה ועוד.
5. במסגרת פעילותה כפופה המועצה הדתית, בין השאר, להוראות החוק:
  - חוק שירותי הדת היהודיים [נוסח משולב], תשל"א-1971.
  - תקנות שירותי הדת היהודיים (תקציב מועצות דתיות), התשמ"ה-1985.
  - חוק חובת המכרזים, תשנ"ב-1992.

##### ב. תקציב

###### 1. רקע

לפי חוק שירותי הדת היהודיים [נוסח משולב], התשל"א-1971 והתקנות שהתקין שר הדתות, נקבע הליך מיוחד לאישור תקציבה של המועצה הדתית:

###### 8. קביעת תקציב

כל מועצה תקבע בהסכמה כאמור בסעיף 9 את התקציב של שירותי הדת במועד, בצורה ולפי כללים שקבע השר לעניני דתות.

###### 9. הסכמה לקביעת התקציב

(א) קביעת התקציב לפי סעיף 8 טעונה הסכמה -

(1) אם המקום שלתושביו מספקת המועצה שירותי דת נמצא בתחום שיפוטה של רשות מקומית - של הרשות המקומית...

(ב) לא היתה הסכמה בין המועצה ובין הרשות המקומית כאמור בסעיף קטן (א)(1), יכריעו בדבר השר לעניני דתות ושר הפנים...

## 10. תוקף התקציב

המועצה לא תוציא כל הוצאה שהיא אלא אם כן נכללה בתקציב שנקבע כאמור בסעיפים 8 ו-9.

## 11. כיסוי הוצאות התקציב (תיקון: תשמ"ה, תש"ן)

(א) בהוצאות תקציב של מועצה ישאו -

(1) הממשלה - בשיעור של 40% ;

(2) הרשות המקומית - בשיעור של 60% ;

## 2. ממצאים

א. סקירת הדוחות הכספיים העלתה כי בשנים 2011 ו 2012 הקפיאה המועצה האזורית מנשה את השתתפותה בתקציב המועצה הדתית.

ב. במקביל, נמצא כי תקציב המועצה הדתית לא אושר כנדרש בשנים 2011-2013 על ידי המועצה האזורית מנשה. כמו כן בשנים אלה, לא הופיע באף פרוטוקול, מסמך שנשלח למשרד לשירותי דת או עדכון במערכת המחשוב אזכור על עצם הקפאת תקציבים על ידי המועצה האזורית ואי אישור תקציב המועצה הדתית.

ג. נמצא כי בדוחות המבוקרים לשנים 2011 ו 2012 לא ניתן ביטוי חשבונאי ולא מילולי להקפאת ההשתתפות.

ד. כמו כן, לא ניתן גילוי נאות להקפאת ההשתתפות בדוחות שיצאו מהמועצה הדתית לגורמי חוץ.

ה. הביקורת ניתחה את סכום התקציבים הרשומים בדוחות הכספיים של המועצה הדתית ומצאה כי אינו עומד בדרישות סעיף 11 לחוק שירותי הדת הקובע השתתפות של 60% ע"י המועצה אזורית ו 40% ע"י המשרד לשירותי דת כמפורט להלן:

הכנסות	%	2013	%	2012	%	2011
מהמשרד לשירותי דת-	55.31%	532,012	53.04%	508,289	43.44%	384,033
מהרשות המקומית	44.69%	429,842	46.96%	450,000	56.56%	500,000
סך הכנסות	100.00%	961,854	100.00%	958,289	100.00%	884,033

## המלצות

(1) יש להקפיד כי הדוחות הכספיים ימולאו ויבוקרו כנדרש, כולל מתן ביאורים

מפורטים, בהתאם להנחיות המקצועיות בנושא.

(2) יש לוודא כי מימון פעילות המועצה הדתית יבוצע בהתאם לחוק. כמו כן, יש

להקפיד על רישום נאות של הנושא בדוחות הכספיים.

## ג. תהליך התקשרות עם ספקים

הביקורת דגמה את תהליך התקשרות של המועצה הדתית עם מספר ספקים.  
להלן הממצאים :

1. נמצא כי לא קיים נוהל המפרט את תהליכי העבודה בעת התקשרות עם ספקים חדשים.
2. נמצא כי המועצה הדתית אינה מנהלת רשימות ספקים מסודרות הכוללות את פרטי הספקים, אופי ההתקשרות, סכומים, חוזים וכו'.
3. הביקורת דגמה את הסכם ההתקשרות של המועצה הדתית עם **דרך החיים" גחש"א בע"מ** (להלן: "דרך החיים") ומצאה כי :

(א) המועצה הדתית מקבלת שירותי קבורה חיצוניים ולפיכך, התקשרה עם דרך החיים ב 1.4.2010 בהסכם התקשרות בו מופיעים 3 סעיפים בלבד :

" 1. חברת דרך החיים מתחייבת לתת שירותי קבורה למועצה דתית כפר פינס מנשה לאורך שעות היממה.

2. השירותים כוללים הובלת הנפטר, טהרה, חפירת קבר, עריכת טקס ולוויה.

3. תשלום עבור חלקת קבר מוכנה עם מילוי חול 1500 שח."

בהקשר זה, יצוין כי הסכם ההתקשרות אינו כולל פרטים רבים אלמנטרים הנדרשים להמצא בחוזה התקשרות כמו תקפות ההתקשרות, מפרט השירותים, לוחות זמנים, אופן התשלום, תרופות וסעדים ועוד.

בנוסף, יצוין כי ההתקשרות בוצעה מבלי שנערכו מכרז/התמחרות/קבלת מספר הצעות מחיר כנדרש.

(ב) על הסכם חתם מטעם המועצה הדתית יו"ר המועצה הדתית לשעבר בלבד. יודגש כי חוזה הינו התחייבות לכל דבר ועניין ונדרשת חתימת שני מורשי החתימה של המועצה הדתית, היו"ר והגזבר. לפיכך, הסכם זה נחתם שלא כדין.

(ג) כמו כן, נמצאו ליקויים טכניים במסמך כמו שוני בין שם הקבלן בכותרת החוזה לבין הפרטים בהסכם (חברה אחרת) וציון פרטי התאגדות שגויים של המועצה הדתית.

(ד) נמצא כי בכותרת ההסכם מצויין כי הקבלן הינו עוסק מורשה שמספרו 025636341 ובחותמת בסוף המסמך, מצוינת חברה מספר 514178540 לפיכך, לא ברור ממסמך זה מול מי התקשרה המועצה הדתית.

(ה) בחודש מרץ 2014 הפסיקה המועצה הדתית לעבוד מול "דרך החיים" וב 31.3.14 התקשרה עם המועצה הדתית עמק חפר לצורך קבלת אותם השירותים שקיבלה מ "דרך החיים". להלן נתונים אודות ההתקשרות החדשה לעומת הקודמת :

עלות עודפת בתשלומי קבורה	כמות קברים מצטברת 2012-2013	2014	2012-2013	
892,100	599	400	1,500	מחיר לקבורת חסר דת

(ו) מהטבלה לעיל עולה כי המועצה שילמה בגין קבורת חסרי דת סכום עודף של 892,100 ₪.

4. הביקורת דגמה את הסכם ההתקשרות של המועצה הדתית עם נותן שירותי הגינון ולהלן הממצאים:

(א) ב 11.8.2011 התקשרה המועצה הדתית עם מר איזידור בן שושן (להלן: "הגנן") לביצוע עבודות גינון בבתי העלמין המוחזקים על ידי המועצה הדתית. להלן ציטוט ההסכם:

" הגנן... יבצע עבודות גינון בתי העלמין המוחזקים על ידי המועצה הדתית ב 80 ₪ לשעה כולל כלים ורכב. נסיעה מעל 5 ק"מ מנקודת מגוריו בגן השומרון תחוייב ב 200 ₪ עבור הנסיעה. המחירים אינם כוללים מע"מ.  
הנ"ל יגיש מדי חודש חשבונית מפורטת ופירוט העבודות בבית העלמין."

(ב) ההתקשרות בוצעה מבלי שנערכו מכרז/התמחרות/קבלת מספר הצעות מחיר כנדרש.

(ג) מטעם המועצה הדתית חתם על הסכם יו"ר המועצה הדתית לשעבר. יודגש כי הסכם התקשרות הינו התחייבות לכל דבר ועניין ונדרשת חתימת שני מורשי החתימה של המועצה הדתית, היו"ר והגזבר. לפיכך, הסכם התקשרות זה נחתם שלא כדין.

(ד) נדגמו 2 חשבונות שהוגשו בחודש מרץ 2013 על ידי הגנן למועצה הדתית ולהלן הממצאים:

- נמצא כי הקבלן לא הגיש למועצה הדתית בצירוף החשבונות פירוט אודות שעות העבודה שבוצעו בפועל בכל אחד מבתי העלמין, ולפיכך לא ניתן לדעת מהו היקף העבודה שבוצע בפועל בכל אחד מהמקומות שצוינו בחשבון שהוגש.

- בחשבון שהוגש ב 28.9.13, ציין הגנן בחשבון שביצע עבודות "שיפץ 2 תאי שירותים+צבע קירות ודלתות, הרכבת כלים סניטרים וקרמיקה". עבור שירות זה, גבה הגנן סך של 3,850 ₪ לא כולל מע"מ. יודגש כי עבודה זו אינה עבודת גננות, אינה קשורה להסכם ההתקשרות של הגנן ולא צורף בגינה מפרט מסודר לעבודות שבוצעו.

### המלצות

1) לפני כל התקשרות, יש להקפיד ולקבל הצעות מחיר. התקשרויות בסכומים גבוהים יש לבצע לאחר פרסום מכרז מסודר.

2) יש לוודא כי בכל הסכם שנחתם, תינתן התייחסות לנושאים מהותיים כמו תקופת ההתקשרות, אופן התשלום, מפרט השירותים, ביטוחים נדרשים, מנגנוני פיקוח ובקרה, תרופות וסעדים ועוד.



- (3) יש להקפיד כי בכל מסמך המחייב את המועצה הדתית יחתמו שני מרשי החתימה, יו"ר המועצה הדתית והגזבר.
- (4) יש להקפיד ולאכוף הסכמים בכל הקשור לבקרה אחר ביצוע עבודות, ומתן שירותים על ידי גורמים חיצוניים וקבלנים.

#### **ד. גביית דמי טבילה**

- הביקורת בדקה את תהליך ניהול הכספים במועצה הדתית. להלן הממצאים :
1. בתקופה נבדקת (2012-2013) מורשי החתימה של המועצה הדתית, בהתאם לאישור המשרד לשירותי דת מיום ה 25.11.2009 היו ראש המועצה הדתית לשעבר מר אשר אופנהיימר וגזבר המועצה הדתית לשעבר מר חיים ברינקר .
  2. נדגמו ספחי המחאות שנשמרו בהנהלת החשבונות של המועצה הדתית, ונמצא כי המועצה הדתית לא נהגה להקפיד על חתימת מורשי החתימה גם על העתקי המחאות. לפיכך, לא ניתן היה לאמת את זהות החותמים בפועל.
  3. בהתאם למערכת הנהלת החשבונות, בשנים 2012-2013, נגבו מדמי טבילה סך מצטבר של 17,691 ש"ח. בחינת תהליך גביית דמי הטבילה העלה את הליקויים הבאים :
    - לא בוצעה בקרה אחר מספר הטבילות ודמי הטבילה.
    - לא נערכה בקרה על סכומי ההפקדות "במזומן".
    - לא אותרו אסמכתאות לקביעת מספר הטבילות ודמי הטבילה כפי שדווח בדוחות הכספיים ובמערכת הממוחשבת.
    - לא אותרו קבלות עם פרטי הזיהוי של המועצה הדתית בעת קבלת כספים.
    - במקוואות עצמן, הליך הגביה בוצע באופן ידני ולא ממוכן.
    - לא בוצעה בקרה והתאמות בין ההכנסות המדווחות לבין ההפקדות בפועל.

#### **המלצות**

- (1) גביית כספים במקוואות צריכה להיות מתועדת בזמן אמת ובאמצעים ממוכנים.
- (2) יש להקפיד ולבצע בקרה יומית על ההכנסות מדמי טבילה, בהתאם לנהלים שיקבעו ויתועדו על ידי המועצה הדתית.
- (3) יש להקפיד ולבצע בקרת הכנסות אל מול ההפקדות בפועל, ולתעד את אופן ביצוע הבקרה.

#### **ה. ניהול פרוטוקולים**

- הביקורת בחנה את תהליך ניהול הפרוטוקולים במועצה הדתית. להלן הממצאים :
1. במספר ישיבות המצריכות נוכחות פיזית של חברי המועצה, התקבלו החלטות על סמך הצבעה טלפונית.

2. לא נמצא בפרוטוקולים תיעוד מסודר לתהליכים מחויבים כמו הודעות מראש, סדר יום לדיון, אופן קיום הצבעה וכו'.
3. בפרוטוקול מיום 6.11.13 בו מצוין בלבד כי "במשאל טלפוני של חברי המועצה הדתית הוחלט לתרום 20,000 ₪ לעמותת לב חם", לא צויין מי היו משתתפי המשאל הטלפוני, מי התנגד ומי תמך, אילו פרטים הועברו בעת השיחה ומהו המקור התקציבי להוצאה.
4. בפרוטוקול המועצה הדתית מיום 25.6.12 אושר להקצות 25,000 ₪ עבור תרומות למספר רב של ארגוני צדקה ורווחה, זאת מבלי לפרט את החלוקה בין העמותות, ללא ציון מי הם חברי המועצה שאישרו את ההחלטה וללא התייחסות לקריטריונים על פי הם אושרה התמיכה לעמותה זו או אחרת.
5. בפרוטוקול המועצה הדתית מיום 8.5.2013 נערך שאלון טלפוני בנושא בניית מקווה כלים בישוב מאור בו הוחלט על בחירת חברת "טהרת הבית" כזוכה בפרויקט. ניתוח הפרוטוקול מראה כי לא נערך כל מכרז לאורך שנים לנושא בניית מקווה כלים וההתייחסות לזוכה היתה כ"ספק יחיד", לא תועדה כל השוואת מחירים עם נותן שירותים אחר, לא צויין מה עלות הפרויקט ומהו המקור התקציבי.
6. בפרוטוקול המועצה הדתית מיום 10.9.2012, הוחלט על העסקת פועל לבית העלמין שער מנשה בחצי משרה וזאת למרות שבתקציב המועצה הדתית לשנת 2012 ולשנת 2013 לא נכללה עלות העובד וכן לא נתקבל תקן להעסקת העובד.
7. בפרוטוקול המועצה הדתית מיום ה 25.12.2011 מצוין כי בישיבה טלפונית אושרו : הצעת תקציב לשנת 2012 + בקשות ייעודיות למסננים, למקוואות, בתי עלמין, עירובין, ובקשה לשיפוץ מבנה המועצה הדתית. נמצא כי אישור התקציב ויתר הנושאים בישיבה אושרו טלפונית מבלי שניתנה הודעה מראש, בלי שהוצגו הנושאים ובלי שהצבעה תתועד.

### המלצות

- 1) יש לוודא כי ישיבות מליאת המועצה הדתית מתקיימות בפועל, מתועדות באופן מפורט ונחתמות כנדרש. בתיעוד יש לציין מיהם המשתתפים בדיון, מהם הנושאים שעלו, אילו החלטות התקבלו, ציון דברי המשתתפים ופירוט הצבעות שבוצעו.
- 2) יש להקפיד כי החלטות מהותיות שמתקבלות בנושאים כמו קליטת כח אדם, התקשרויות, תרומות ועוד, יתקבלו לאחר וידוא והצהרה כי נתקבלו בהתאם לחוק, דהיינו בהתאם לתקציב המאושר של המועצה הדתית, לאחר כיום מכרז ועוד.

### 1. כוח אדם ושכר

- הביקורת בחנה את תהליך ניהול כוח האדם והשכר במועצה הדתית. להלן הממצאים :
1. בין השנים 2011-2013 העסיקה המועצה הדתית 15 עובדים, מתוכם קיים תקן רק לעובד, פנסיונר ומקבלת קצבת שארים. יתר העובדים, הועסקו ללא תקן שנים רבות.

2. נמצא כי לא נוהלה בקרה אחר ניצול ויתרות ימי חופשה, הבראה ומחלה, מעבר לאלה של יו"ר המועצה הדתית והמוכירה.
3. עלויות השכר הנלוות לשכר העובדים שעבדו ללא תקן מאושר ונצברו מדי שנה גרמו לחריגה תקציבית. כך לדוגמא, בשנת 2013 הייתה עלות השכר בפועל (ללא משרתים בקודש) היתה 494,021 ₪ לעומת סכום מתוקצב בסך 458,000 ₪, פער המהווה חריגה של 7% . יצוין כי בראייה רב שנתית, מדובר בהיקפים מהותיים.
4. נמצא כי לא היתה בקרה כלשהיא על דווחי נוכחות עובדים מחוץ למשרדי המועצה .
5. נמצא כי בשנים 2012-2013, למרות שרכב המועצה הדתית היה בשימוש יו"ר המועצה, לא נעשתה בשנתיים שנבדקו זקיפת שווי רכב ( בשווי של כ 66,000 ₪).

### המלצות

- 1) יש לוודא כי המועצה הדתית מבצעת בקרה אחר נוכחות עובדים והיעדרויות.
- 2) יש לדאוג כי עובדי המועצה הדתית יעבדו על פי תקנים מאושרים ומתוקצבים.
- 3) יש לוודא כי מבוצע רשום חשבונאי נאות לעובדים במערכת הנהלת החשבונות.
- 4) יש להקפיד כי בגין שימוש רציף ברכב המועצה הדתית, ישולם מס "שווי רכב" בהתאם להנחיות מס הכנסה בנושא.

### 2. תקציב פיתוח

1. חוזר מנכ"ל המשרד לשירותי דת "סט/1" מאוקטובר 2009 מציין בפרק 778 את תנאי הרישיון לענייני קבורה שניתן למועצות דתיות. בסעיף 7 ה' נקבע כי :  
*"כספים שקיבלה המועצה בגין מכירת חלקות קבר מחיים...כתוצאה ממכירת חלקות בבתי עלמין סגורים . ובחלקות חריגות ...ישמשו אך ורק לצרכי פיתוח בתי עלמין, לרכישת קרקעות ולאחזקת בית העלמין לאורך ימים ואין המועצה רשאית לבצע בהם כל שימוש אחר , לרבות חלוקת כספי צדקה".*
2. בסעיף 7 ו' לחוזר נקבע כי *"החברה תנהל את כספי פיתוח בתי העלמין במשק כספי נפרדו בחשבון בנק נפרד בו יופקדו ויוחזקו אך ורק הכספים שהתקבלו מהמקורות לעיל".*
3. מסקירת כרטסת הנהח"ש לשנים 2011-2013 עולה כי המועצה הדתית לא נהגה להפריד בניהול חשבונות הפיתוח בספריה את ההשקעות לפי חלוקה של 9 בתי עלמין שבניהולה, כך שלא ניתן להתחקות אחר היקף ההשקעות המצטבר שבוצע בכל בית עלמין בנפרד .
4. כמו כן, בהתאם לדוחות הכספיים לשנת 2012 נמצא כי תשלומי עבודות פיתוח בסך של מעל 1,450,000 ₪ שולמו מהחשבון השוטף ולא דרך חן הפיתוח. עבודות פיתוח אלו לא קיבלו ביטוי בהצעות התקציב ולמעשה, הכספים שנתקבלו מקבורה שוטפת נותבו באופן שיטתי לחשבון פיתוח בתי עלמין .

5. בנוסף, לא נמצא ביטוי בקרן הפיתוח לתנועה כספית/חשבונאית כלשהיא המשקפת את כלל ההעברות בין הקרנות .
6. להלן ניתוח הנתונים הכספיים , בהם מוצגות ההכנסות וההוצאות בש"ח ברמה השנתית :

שנה	2011	2012	2013	מצטבר
הכנסות עצמיות	452,740	493,231	755,295	1,701,266
הכנסות ממשרד לשירותי דת	322,937	9,000	100,000	431,937
סה"כ הכנסות	775,677	502,231	855,295	2,133,203
הוצאות פיתוח בתי עלמין	(867,995)	(1,955,631)	(1,375,428)	(4,199,054)
גירעון בפעילות הפיתוח	<u>(92,318)</u>	<u>(1,453,400)</u>	<u>(520,133)</u>	<u>(2,065,851)</u>

7. מהטבלה לעיל, עולה כי הואיל ולא נרשמו בפועל תנועות חשבונאיות בחשבון הפיתוח, הרי שפעולות הפיתוח, במקום שימומו מפעילות שיועדה לפעולות פיתוח כמפורט בחוזר מנכ"ל המשרד לשירותי דת, מומנו באופן ישיר על ידי כספי הגביה השוטפת, זאת ניגוד להנחיות שניתנו ובניגוד ולמנהל תקין.
8. היות וניהול כספי המועצה הדתית בוצע בניגוד להנחיות, ללא שקיפות וללא בקרה מלאה, פעולות הפיתוח שבוצעו בשנים 2011-2013 יצרו גרעון של 2,065,851 ₪ בפעילות הפיתוח.
9. יודגש כי גרעון זה לא קיבל ביטוי נאות בדוחות הכספיים ובפועל מומן דרך הפעילות והדיווחים השוטפים של המועצה הדתית.

### המלצות

- יש להקפיד ולנהל את חשבונות הפיתוח של המועצה הדתית בנפרד מהחשבונות השוטפים.
- יש לוודא כי כל העברה בין הפעילות שוטפת לפעילות הפיתוח, תאושר על ידי מליאת המועצה הדתית ותתועד כנדרש.
- יש להקפיד ולוודא כי פעילות הפיתוח של המועצה הדתית הינה מאוזנת ואינה גוררת גירעונות.

### ח. עבודות פיתוח בבית עלמין שער מנשה

#### כללי

1. במסגרת פעילותה מספקת המועצה הדתית שירותי קבורה ובתי עלמין הפזורים ברחבי המועצה האזורית מנשה. חלק משירותי הקבורה ניתנים בבית העלמין שער מנשה הנמצא בסמוך לבית החולים שער מנשה. (להלן "בית העלמין").

2. מבדיקת נתוני מצבת הקברים בבית העלמין כפי שמוצגים במערכת הממוחשבת שנערכה בתאריך 29.4.2014 עולה כי בבית העלמין רשומים 4,745 קברים, מתוכם מאוכלסים - 3,478 , פנויים - 1,056 , קברים שמורים - 200 , אחרים - 11.
3. בשנים האחרונות נוספו החלקות הבאות :
  - חלקה י"ד נוספה בשנת 2013 ומונה 374 קברים.
  - חלקה ט"ו נוספה בשנת 2013 ומונה 340 קברים.
  - בכל שנת 2013 נקברו 427 נפטרים ונרכשו 71 חלקות בחיים .
4. יודגש כי לא ניתן להפיק מתוכנת "כרמל" (הנמצאת בשימוש במועצה הדתית) במודול ניהול הקברים, דוחות היסטורים של מלאי הקברים התפוסים, השמורים והפנויים לחתך זמן מסוים בעבר.

### **התקשרות עם קבלן פיתוח בשנת 2013**

1. לצורך ביצוע עבודות בבית העלמין, בחודש יולי 2011, קיבלה המועצה הדתית 3 הצעות מחיר לקראת ביצוע עבודות פיתוח על פי מפרט אחיד, מהקבלנים הבאים :
  - (א) עוזי גרפל.
  - (ב) גל- עבודות בובקט.
  - (ג) יניב צוקרמן.
2. מהצעות המחיר שהוגשו, עולה כי ההצעות **לא הוגשו באותו המועד** אלא בהפרש של מספר ימים. **האחרונה בהן** ניתנה ע"י יניב צוקרמן ב 15.7.2011 (להלן : "הקבלן") אשר נתן את הצעה הזולה ביותר ולפיכך זכה בהתמחרות.
3. יובהר ויודגש כי עבודות פיתוח בהיקפים שבוצעו על ידי המועצה הדתית מחויבות במכרז פומבי בכולל הגשת הצעות סגורות, פתיחה הצעות מתועדת וכו'. בהתאם לאסמכתאות שאותרו במועצה - כל אלה, לא בוצעו.
4. מכרטסת הנהלת החשבונות של הקבלן לשנת 2013 בספרי המועצה הדתית, עולה כי המועצה הדתית שילמה לקבלן בשנה זו סך של 763,023 ₪.
5. בדיקת האסמכתאות והתיעוד לביצוע הפעילות הנ"ל במסמכי המועצה הדתית, העלתה את הממצאים הבאים :
  - (א) הקבלן לא הגיש חשבונות מפורטים לביצוע עבודות פיתוח כנהוג וכנדרש טרם התשלום.
  - (ב) לא אותרו כתבי כמויות ומפרטים טכניים לביצוע העבודות.
  - (ג) לא בוצע כל פיקוח בשטח על העבודות שביצעו והיקפן, למרות שגויס עובד מטעם המועצה הדתית לצורך תחזוקת בית הקברות אשר בפועל, יכול וצריך היה לבצע בקרה על הקבלן.
  - (ד) הקבלן לא הגיש אסמכתאות למועצה הדתית המצביעות על תהליכי העבודה שביצע, פינוי החול, עבודות מחפרון, תעודות משלוח ועוד.

## עבודות פיתוח בתחילת שנת 2014

1. בסוף שנת 2013 ותחילת שנת 2014 בוצע בשטח בית העלמין פרויקט להרחבתו שכלל חפירת קברים, עבודות פינוי פסולת והבאת חומר למילוי קברים. העבודות בוצעו על ידי חברת "צוקרמן יניב עבודות עפר ופיתוח", אותו הקבלן אשר זכה בהתמחרות שבוצעה ביולי 2011. לא נמצאו מסמכים ואסמכתאות לביצוע הליך הצעות מחיר או מכרז לביצוע עבודות אלה.
2. מכרטסת הנהלת החשבונות של המועצה הדתית, עולה כי בגין עבודות שבוצעו בתחילת 2014, שולמו לקבלן סך של 197,886 ₪ כמפורט להלן:

<u>תאריך</u>	<u>מס' חשבונית</u>	<u>כמות ימי מחפרון</u>	<u>כמות משאיות חול</u>	<u>כמות משאיות פסולת</u>	<u>סה"כ חיוב כולל מע"מ</u>
1.2.2014	494	15	20	39	94,636
14.2.2014	495	13	29	42	103,250
סה"כ	-	-	-	-	197,886

3. בדיקת החשבונות שהוגשו על ידי הקבלן, העלתה כי התעריפים אותם גבה הקבלן היו כדלקמן:

<u>מהות השירות</u>	<u>מחיר שנגבה בחשבונות</u>	<u>מחיר בהצעת מחיר</u>	<u>הפרש ליח'</u>
<u>מחפרון</u>	1,300	1,400	(100)
<u>משאית אדמת מילוי</u>	700	350	350
<u>פינוי משאית פסולת</u>	1,200	350	850

4. מהטבלה לעיל עולה כי הסכומים שנגבו בגין כל משאית חול מילוי היו גבוהים ב 350 ₪ מהצעת המחיר ובגין פינוי משאית פסולת ב 850 ₪ למשאית. בגין סעיפים אלה, בוצע תשלום יתר בסך 86,000 ₪.
5. סקירת החשבונות והמסמכים שהוגשו על ידי הקבלן העלתה את הממצאים הבאים:
  - א) הקבלן הגיש למועצה הדתית חשבוניות לתשלום, אליהן צורף פירוט בכתב ידו של הקבלן בו תיאר את ימי העבודה בהם סיפק למועצה הדתית מחפרון, מספר משאיות החול שסיפק והפינויים שביצע. פירוט דל זה, אושר בחתימתו של יו"ר המועצה הדתית הקודם.
  - ב) לא הוגשו למועצה הדתית תעודות משלוח המאשרות פינוי והובלה של משאיות חול.

- (ג) לא אותרה כל אסמכתא המצביעה על בקרה כלשהיא שבוצעה על היקף העבודות שבוצעו, אם בכלל.
- (ד) יודגש כי בטופס פירוט העבודות הידני שהגיש הקבלן ואושר ע"י יו"ר המועצה הדתית הקודם, דווח הקבלן על ביצוע עבודות פיתוח באמצעות מחפרון ביום שבת, ה' 4.1.2014, עבודה אשר ספק אם בוצעה ואם היתה מאושרת לביצוע בפועל ע"י המועצה הדתית.
6. במהלך החודשים מאי-יוני 2014, נערכה בבית הקברות על ידי בודק חיצוני בדיקת סבירות העבודות שדווחו על ידי הקבלן. בדיקת הסבירות העלתה את הממצאים הבאים:
- (א) בבדיקה פיזית שבוצעה על ידי הבודק בשטח בית העלמין ב 22.5.14, נמצא כי משאית עפר "דבל" בעלת קיבולת של 20 קוב עפר מספיקה למילוי של כ 15 קברים בממוצע.
- (ב) בהתאם לחשבונות שהוגשו על ידי הקבלן, פונו 81 משאיות השקולות ל 1,600 קוב חול. כמות זו, לכאורה, מצביעה על כך שנחפרו כ – 1200 קברים. בהתאם לדוחות הקבורה, בחודשים ינואר-פברואר 2014 נקברו 54 נפטרים.
- (ג) הקבלן דווח על 49 משאיות חול שהובאו לבית העלמים, השקולות ל 980 קוב חול ולמילוי כ-740 קברים. לא אותרו בשטח ממצאים על חפירת קברים בהיקף שדווח.
- (ד) לצורך בדיקת השינויים בשטח, נערכה בדיקה באמצעות השוואת צילומי אוויר בין ינואר 2013 למרץ 2014. תצלומי האוויר מראים בברור את פני חלקה טו' ו חלקה יד', בהן קיימים יסודות ל 400 קברים אשר לא בוצעו בהם עבודות החלפת חומר עפר ולפיכך, לא נעשה כל שינוי בפני השטח המצדיק פינוי של כ 1,600 קוב חול פסולת וקליטת 980 קוב חול במהלך ביצוע העבודות שהוצעו, לכאורה, על ידי הקבלן ושולמו על ידי המועצה הדתית.
- (ה) מהאמור לעיל, עולות ספקות בנוגע להיקף העבודות שבוצעו בתחילת שנת 2014, אם בכלל, בבית הקברות שער מנשה, בגינן שילמה המועצה הדתית סך של 197,886 ₪.

### המלצות

- יש לבצע מכרז/התמחרות לכל התקשרות וביצוע פעולות פיתוח בהתאם לכללים בנושא כמו קבלת הצעות במעטפות סגורות, פתיחתן על ידי גורמים מוסמכים בתהליך מתועד, עריכת טבלאות השוואה וכו'. פעילות זו, צריכה להיות מתועדת ושקופה.
- על המועצה הדתית להקפיד ולוודא כי המחירים אותה משלמת הינם ריאליים ומשקפים את המציאות העסקית בתחום בו מקבלת שירותים ועבודות.
- יש לוודא כי חשבונות המוגשים על ידי נותני שירותים ילוו במסמכים תומכים ומפורטים בגין העבודות המחויבות.

4) יש לערוך בקרה שוטפת על ביצוע עבודות ומתן שירותים הניתנים למעצה הדתית.

#### תגובת המועצה הדתית

- 1) הנהלת הנוכחית של המועצה הדתית האזורית כפר פינס החלה כהונתה ביום 14.2.2014.
- 2) הדוח מתייחס לאירועים מתקופת כהונתה של ההנהלה הקודמת.
- 3) כל ההמלצות המופיעות בדוח מיושמות כיום הלכה למעשה החל מחודש מרץ 2014.



מועצה אזורית מנשה  
הקהילה בארץ



מועצה אזורית מנשה  
מבקר המועצה

דו"ח ביקורת בנושא:  
הקמת תחנות הסעה במושב מאור

לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או חלק ממנו או תוכנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור" (צו המועצות המקומיות (א) תשי"א-1950, סעיף 145(ו) (ו) )

## **5. מבוא**

כחלק מתוכנית הפיתוח לשנת 2014 של מושב מאור, נקבע כי יוקמו תחנות הסעה ברחבי המושב. הקמת תחנות אלה, תוקצבה על ידי הועד המקומי.

## **6. עבודת הביקורת**

הביקורת בוצעה לאור פנייתו של נציג הועד המקומי הדבר חריגות, לכאורה, שבוצעו בהיקף העבודות שבוצעו.

הביקורת בחנה את תהליכי העבודה הקשורים להקמת התחנה, תוך מתן דגש לנושאים הבאים:

- קבלת החלטות הועד המקומי.
- תהליך התקשרות.
- בקרה ופיקוח על פעולות הקבלן.
- תשלומים והתחשבנות.

## **7. היקף וגבולות הביקורת**

הביקורת בוצעה במהלך חודשים אוקטובר- דצמבר 2014 והתבססה על נתונים שהתקבלו מהוועד המקומי ומהגזברות.

הביקורת כללה שימוש בשיטות הביקורת כדלהלן:

- סקירת נהלי עבודה.
- סקירת תהליכי העבודה.
- שיחות וברורים עם יו"ר הועד המקומי, חבר הועד ומוזכיר.
- בחינת קיומם והלימותם של אמצעי הבקרה הפיקוח והדיווח.

## 8. ממצאי הביקורת

- א. כחלק מתוכנית העבודה שנת 2014, נענה הוועד המקומי לקול קורא של המועצה בדבר חלוקת תחנות חדשות ובמהלך חודש יולי 2014 החליט הוועד המקומי לפתוח בתהליך תכנון וביצוע הקמת תחנת הסעה במרכז הישוב. התכנון כלל הקמת 3 תחנות הסעה בתקציב של 18,000 ₪.
- ב. לצורך כך, הוכנה עבור המושב תוכנית לביצוע משטח בטון על ידי מנהל הפרויקטים של המועצה.
- ג. התוכנית שהוכנה כללה תוכנית מפורטת לתחנת הסעה בודדת כדלקמן:

- (1) אורך – 5.5 מטר
  - (2) רוחב – 2.90 מטר
  - (3) עובי בטון – 15 ס"מ, שיפוע 2%.
  - (4) עובי מצע מהודק שתי שכבות בנות 20 ס"מ.
- ד. לצורך ביצוע העבודות, התקבלו 3 הצעות מחיר, כדלקמן:

הקבלן	סכום הצעה בש"ח כולל מע"מ	תאריך הגשת ההצעה
א.ח. מנאסרה החלקות	9,000	26.7.2014
שחר צאירי	6,200	27.7.2014
עגבאריה מוחמד	12,980	17.8.2014

- ה. יצויין כי הצעת המחיר של עגבאריה מוחמד התקבלה לאחר החלטת הוועד המקומי לקבל הצעה נוספת.
- ו. ב 17 באוגוסט 2014, פנה מזכיר הוועד מקומי לחברי הוועד באמצעות דואר אלקטרוני, אליו צירף את הצעת המחיר האחרונה שהתקבלה, וקיבל את אישור הוועד המקומי לבחור בהצעה הזולה ביותר של שחר צאירי (אשר הינו תושב המקום).
- ז. העבודות בשטח בוצעו במהלך חודשים אוגוסט וספטמבר 2014, במסגרתן נבנו 3 תחנות הסעה ובוצעו עבודות תשתית סביבן.
- ח. בנוסף, עקב תוואי השטח סביב תחנות ההסעה אשר לא אפשר נגישות למקום, אישר מזכיר הוועד המקומי לקבלן להגדיל את היקף העבודות ולבצע פיתוח בהיקף גדול יותר ממה שאושר ע"י הוועד המקומי, מבלי לקבל מראש את אישור הוועד המקומי לכך.
- ט. לדברי הוועד המקומי, האישור ניתן ע"י המזכיר בזמן יציקת הבטון הואיל והפסקת היציקה והמתנה לקבלת אישור מהוועד תגרום לנזק בתשתית.

י. ב 31.8.2014 הוגש על ידי קבלן חשבון בסך 33,880 ₪, כמפורט להלן :

פירוט	עלות בסיס על פי הצעת מחיר כולל מע"מ
תשתית עבור 2 תחנות בסמיכות למכולת ביישוב	12,400
*תוספת 31 מטר	12,802
תשתית לתחנת הסעה בגבעה	6,200
**תוספת	2,478
סך הכל	33,880

\*תוספת 31 מ' שנדרשו עקב תוואי השטח.

\*\* תוספת 6 מ' שנדרשו עקב תוואי השטח.

- יא. לדברי מזכיר הישוב, התוספות בהיקף מצטבר של 37 מטר, תומחרו בעלות למטר בהתבסס על הצעת המחיר הראשונית (6,200 ₪ / 16 מ').
- יב. בדיקת החשבון העלתה כי החישוב הנ"ל לא כלל מע"מ ולפיכך, העלות בפועל כולל מע"מ עמדה על 413 ₪, סכום הגבוה ב 25 ₪ למטר.
- יג. עם סיום העבודות, שילם הועד המקומי סך של 6,000 ₪ כולל מע"מ כמקדמה עבור ביצוע העבודות.
- יד. ב 5.11.2014 התקיימה ישיבת הועד המקומי בישוב, בה דווח לחברי הוועד על החריגה שבוצעה בעבודות. דווח זה תועד בפרוטוקול.
- טו. ב 11.11.2014, שולמו לקבלן סך של 18,000 ₪ (כולל מע"מ) ב 3 המחאות בנות 6,000 ₪ האחת.
- טז. נכון למועד עריכת הביקורת, עדיין לא שולם לקבלן מלוא סכום.

## 9. מסקנות

- א. ניתוח ניהול הפרוייקט העלה כי הועד המקומי לא נערך כנדרש לקראת עבודות התשתית להקמת תחנות הסעה כנדרש ולא תקצב את העבודות בהיקף הנדרש.
- ב. תכנון הפרוייקט היה לקוי וכלל התייחסות רק לביצוע תשתית לתחנת הסעה ללא התייחסות לפיתוח הנגישות הנדרשים בפרוייקט בסוג זה.
- ג. תהליך קבלת הצעות המחיר היה בשלבים ולא תוכנן כנדרש. כך, נתקבלו בתחילה רק 2 הצעות מחיר ו 3 שבועות לאחר מכן נתקבלה הצעה שלישית.
- ד. מפרט ההצעות לא היה זהה ולא ניתן היה להשוות בין מפרטי ההצעות שנתקבלו.
- ה. הגדלת היקף העבודות בשטח מעבר לתכנון על ידי מזכיר הועד המקומי בוצעה ללא קבלת אישור מראש של הועד המקומי.
- ו. עלותו הכוללת של הפרוייקט חרגה מהתכנון ב 15,880 ₪ המהווים חריגה של כ 90%.

## **10. המלצות**

- א. כחלק מהכנות והערכות לביצוע עבודות פיתוח, על הועד המקומי לוודא כי מבוצע תכנון מפורט לפרוייקט כולל סיור בשטח של המתכנן ונציגי הועד.
- ב. יש להקפיד ככל שניתן לקבל הצעות מחיר במבנה ובמפרט אחיד, במועד שנקבע מראש ובמקרה הצורך במעטפות סגורות. יש לבצע ניתוח של הצעות המחיר, להעלות את תוצאות הבדיקה על הכתב ולהציג בפני הועד המקומי על מנת שיוכל לקבל החלטה בנושא.
- ג. בכל מקרה של חריגה בהיקף עלויות בפרויקטים ובהתקשרויות, יש להקפיד ולקבל את אישור הועד המקומי מראש. הנושא מקבל משנה תוקף כאשר ההתקשרות הינה בהיקף כספי גבוה המחייב עריכת מכרז פומבי או קבלת מספר רב יותר של הצעות מחיר.
- ד. במקרה של חריגה במיצוע שאושר על ידי הועד המקומי, יש לעדכן את הועד בהתפתחויות בצורה מסודרת ולתעד את החלטות בנושא בפרוטוקול.

## **11. תגובת הועד המקומי**

- א. הועד רואה בחיוב את קיום הביקורת וישמח לשתף פעולה באופן ענייני לקידום ענייני הישוב תוך בקרה נאותה.
- ב. המקרה תוחקר ונלמד ע"י הועד והמזכיר ונקבעו על פיו נהלי עבודה מסודרים למקרים דומים.
- ג. הוועד עושה כל מאמץ על מנת לתפקד בהתאם לחוק ובצורה נאותה.

## **הבסיס החוקי לעבודת המבקר**

להלן הוראות צו המועצות המקומיות (א) בנושא הביקורת במועצה.

### **פרק שמיני: עובדים וביקורת**

#### **סימן ב' : מינוי מבקר וסמכויותיו (תיקון : תשנ"ז)**

##### **145א. מינוי מבקר המועצה**

- (א) המועצה בהחלטת רוב חבריה, תמנה מבקר פנימי במשרה מלאה למועצה (להלן המבקר), על פי הוראות צו המועצות המקומיות (שירות עובדים) התשכ"ב - 1962.
- (ב) היה מספר התושבים בתחום המועצה 10,000 או יותר, רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן במשרה חלקית שלא תפחת מחצי משרה, בתנאי שהשלמת משרתו לא תהיה אלא בעבודת ביקורת ברשות מקומית אחרת ובאישור השר.
- (ג) היה מספר התושבים בתחום המועצה פחות מ- 10,000, רשאי השר לאשר שהמבקר יכהן במשרה חלקית שלא תפחת מרבע משרה ובתנאים האמורים בסעיף קטן (ב).
- (ד) המבקר לא ימלא במועצה תפקיד נוסף על הביקורת, זולת תפקיד הממונה על תלונות הציבור או הממונה על תלונות העובדים, וזאת אם מילוי תפקיד נוסף כאמור לא יהיה בו כדי לפגוע במילוי תפקידו העיקרי.
- (ה) המבקר לא ימלא מחוץ למועצה תפקיד שיש בו או שעלול להיות בו ניגוד עניינים עם תפקידו כמבקר.

##### **145ב. מינוי המבקר**

- (א) לא ימונה אדם למבקר המועצה ולא יכהן כמבקר המועצה אלא אם כן נתקיימו בו כל אלה:
- (1) הוא יחיד,
  - (2) הוא תושב ישראל,
  - (3) הוא לא הורשע בעבירה שיש עמה קלון,
  - (4) הוא בעל תואר אקדמי מאת מוסד להשכלה גבוהה בישראל או מוסד להשכלה גבוהה בחוץ לארץ שהכיר בו, לעניין זה, מוסד להשכלה גבוהה בישראל או שהוא עורך דין או רואה חשבון,
  - (5) הוא רכש ניסיון במשך שנתיים בעבודת ביקורת.
- (ב) מי שכיהן כחבר מועצה לא ימונה למבקר אותה מועצה ולא יכהן ככזה, אלא אם כן עברו עשר שנים מתום כהונתו כחבר מועצה.

- (ג) מי שהיה מועמד בבחירות למועצה לא יכהן כמבקר אותה מועצה, למשך כל תקופת כהונתה של המועצה שהיה מועמד לה.
- (ד) על אף האמור בסעיף קטן (א) רשאי הממונה על המחוז לאשר מינויו למבקר המועצה של אדם אשר לא נתמלאו בו -
- (1) אחד התנאים המנויים בסעיף קטן (א) (4), אם רכש ניסיון במשך עשר שנים בעבודת ביקורת בגוף ציבורי כמשמעו בחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992.
- (2) התנאי שבסעיף קטן (א) (5) אם עבר השתלמות מקצועית שאישר השר.

#### **145.ג. מועצה שלא מינתה מבקר**

- (א) ראה הממונה כי המועצה אינה ממנה מבקר, רשאי הוא לדרוש ממנה בהודעה כי תמנה מבקר כאמור בסעיף 139א תוך הזמן הנקוב בהודעה.
- (ב) לא מילאה המועצה אחר ההודעה תוך הזמן האמור, רשאי הממונה על המחוז למנות מבקר למועצה.

#### **145.ד. תפקידי המבקר**

- (א) ואלה תפקידי המבקר :
- (1) לבדוק אם פעולות המועצה, לרבות פעולות לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה - 1965, נעשו כדין בידי המוסמך לעשותם תוך שמירה על טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון,
- (2) לבדוק את פעולות עובדי המועצה,
- (3) לבדוק אם הוראות הנוהל של המועצה מבטיחות קיום הוראות כל דין, טוהר המידות ועקרונות היעילות והחסכון,
- (4) לבקר את הנהלת החשבונות של המועצה ולבדוק אם דרכי החזקת כספי המועצה והחזקת רכוש ושמירתו מניחות את הדעת,
- (5) לבדוק אם תוקנו הליקויים בהנהלת ענייני המועצה שעליהם הצביע המבקר או מבקר המדינה.
- (ב) הביקורת לפי סעיף קטן (א) תיעשה גם לגבי המועצה הדתית שבתחום המועצה וכן לגבי כל תאגיד, מפעל, מוסד, קרן או גוף, אשר המועצה משתתפת בתקציבם השנתי כדי יותר מעשירית לגבי אותה שנת תקציב, או משתתפת במינוי הנהלתם (כל אחד מאלה, להלן - **גוף מבוקר**).
- (ג) בכפוף להוראות סעיף קטן (א) יקבע המבקר את תכנית עבודתו השנתית, את נושאי הביקורת בתקופה פלונית ואת היקף הביקורת לפי -
- (1) שיקול דעתו,
- (2) דרישת ראש המועצה לבקר עניין פלוני,

- (3) ככל האפשר בהתאם להמלצות ועדת הביקורת.
- (ד) המבקר יקבע, לפי שיקול דעתו, את הדרכים לביצוע ביקורתו.
- (ה) המבקר יכין ויגיש לראש המועצה מדי שנה הצעת תקציב שנתית ללשכתו לרבות הצעת תקן עובדים. המועצה תדון במסגרת דיוניה בהצעת התקציב השנתי, בהצעת התקציב והתקן של לשכת המבקר, כפי שהגיש המבקר.

#### **145ה. המצאת מידע למבקר**

- (א) ראש המועצה וסגניו, חברי המועצה, עובדי המועצה, ראש המועצה הדתית וסגניו, חברי המועצה הדתית, עובדי המועצה הדתית וחברים ועובדים של כל גוף מבוקר, ימציאו למבקר, על פי דרישתו, כל מסמך שברשותם אשר לדעת המבקר דרוש לצורכי הביקורת ויתנו למבקר כל מידע או הסבר שיבקש.
- (ב) למבקר או לעובד שהוא הסמיק לכך, תהיה גישה לצורך ביצוע תפקידו לכל מאגר מידע, רגיל או ממוחשב, לכל בסיס נתונים ולכל תוכנת עיבוד נתונים אוטומטי של המועצה או של גוף מבוקר.
- (ג) לגבי מידע החסוי על פי דין, יחולו על המבקר ועל העובדים מטעמו המגבלות הקבועות בחוק או לפיו לגבי המורשים לטפל במידע כאמור.
- (ד) עובד של המבקר שאינו עובד מועצה, יחולו עליו לעניין עבודתו האמורה כל איסור והגבלה החלים על עובד הציבור שהוא עובד המבקר.
- (ה) לצורך ביצוע תפקידו, יוזמן המבקר ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מליאת המועצה, או של כל ועדה מוועדותיה, או כל ועדה מוועדותיו של גוף מבוקר. בישיבה שאינה סגורה רשאי להיות נוכח גם עובד מעובדיו של המבקר.

#### **145ו. דו"ח על ממצאי הביקורת**

- (א) המבקר יגיש לראש המועצה אחת לשנה דו"ח על ממצאי הביקורת שערך. בעת הגשת הדו"ח כאמור, ימציא המבקר העתק ממנו לוועדת הביקורת.
- (ב) בנוסף לאמור בסעיף קטן (א) רשאי המבקר להגיש לראש המועצה ולוועדת הביקורת דו"ח על ממצאי ביקורת שערך בכל עת שייראה לו, או כאשר ראש המועצה או ועדת הביקורת דרשו ממנו לעשות כן.
- (ג) בתוך שלושה חודשים מיום קבלת דו"ח המבקר יגיש ראש המועצה לוועדת הביקורת את הערותיו על הדו"ח וימציא למועצה העתק מהדו"ח בצירוף הערותיו.
- (ד) ועדת הביקורת תדון בדו"ח המבקר ובהערות ראש המועצה עליו ותגיש למועצה לאישור את סיכומיה והצעותיה בתוך חודשיים מיום שנמסרו לה הערות ראש המועצה כאמור בסעיף קטן (ג). בטרם תשלם הוועדה את סיכומיה והצעותיה, רשאית היא, אם ראתה צורך בכך, לזמן לדיוניה נושאי משרה של המועצה או של גוף מבוקר כדי לאפשר להם להגיב על הדו"ח.



- (ה) תוך חודשיים מן היום שבו הגישה ועדת הביקורת את סיכומיה והצעותיה תקיים המועצה דיון מיוחד בהם ותחליט בדבר אישור ההצעות.
- (ו) לא יפרסם אדם דו"ח מן האמורים בסעיף זה או את תוכנו, לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ואולם רשאים המבקר או ראש המועצה באישור הוועדה, להתיר פרסום כאמור. לעניין סעיף קטן זה, "דו"ח" - לרבות חלק מדו"ח ולרבות ממצא ביקורת.
- (ז) הוגש דו"ח הביקורת למועצה, יעביר ראש המועצה העתק ממנו לשר. אין בהוראות סעיף זה לגרוע מסמכות השר לפי סעיף 203.

#### **145. מינוי עובדים לשכת המבקר**

- (א) ראש המועצה ימנה בהסכמת המבקר עובדים לשכת המבקר בהתאם לתקנים שקבע השר ובכפוף להוראות סעיף 140.
- (ב) דין עובדי לשכת המבקר כדין שאר עובדי המועצה, ואולם הם יקבלו הוראות מקצועיות מהמבקר בלבד.
- (ג) לא יופסק שירותו של עובד לשכת המבקר שלא בהסכמתו של המבקר אלא בכפוף להוראות סעיף 144 א(1).

#### **פרק שישי: ועדות**

#### **122. ועדת ביקורת**

- (א) המועצה תבחר מבין חבריה ועדת ביקורת.
- (ב) ראש המועצה וסגניו לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.
- (ג) מספר חברי ועדת הביקורת לא יפחת משלושה ולא יעלה על חמישה, ובלבד שהמועצה שלידה פועלת ועדת הנהלה ולא כל הסיעות במועצה מיוצגות בה, יהיה לפחות חבר אחד של ועדת הביקורת נציג של סיעה שאיננה מיוצגת בוועדת ההנהלה.
- (ד) יושב ראש ועדת הביקורת יהיה מסיעה שונה מזו של ראש המועצה, זולת אם היתה במועצה סיעה אחת בלבד.

#### **122א. תפקידי ועדת הביקורת**

- (א) אלה תפקידי ועדת הביקורת:
- (1) לדון בכל דו"ח ביקורת של מבקר המדינה ושל נציב תלונות הציבור על המועצה.
  - (2) לדון בכל דו"ח של משרד הפנים על המועצה ובכל דו"ח של מבקר המועצה.
  - (3) לדון בכל דו"ח ביקורת אחר על המועצה שהוגש לפי כל דין.
  - (4) לעקוב אחר תיקון הליקויים שהעלתה הביקורת.
- (ב) ועדת הביקורת תגיש למועצה את סיכומיה והצעותיה.